

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Железко Сергей Николаевич

Академия маркетинга и социально-информационных технологий
г. Краснодар, Российская Федерация

В основе управленческой деятельности и профессиональной культуры лежат знания гуманитарных наук. Сами знания есть итог познавательной деятельности в рамках избранной методологии. Тем самым методология познания детерминирует парадигму корпоративного управления. Если методология содержит явные или скрытые упрощения или вообще неадекватна предмету (управленческим отношениям и людям), то парадигма фирменного управления малоэффективна, так как опирается не на реальность, а на грубую, искаженную модель. Но как выбрать и из чего выбирать адекватную управленческой реальности методологию познания? К сожалению, эти вопросы редко возникают в сознании начинающего ученого и тем более предпринимателя. Попробуем кратко ответить на поставленный, далеко не риторический вопрос.

С этой целью окружающий нас видимый и невидимый мир представим как единство материальной, социальной и духовной реальностей. Каждая из названных плоскостей представляет собой достаточно специфическую подсистему жизни, которая может существовать только при условии взаимодействия с двумя другими. Эти «плоскости», образуя объем реальной жизни, имеют свою специфическую природу и, следовательно, требуют для своего познания адекватного подхода – своей методологии. Рассмотрим каждый из миров как проекцию жизни подробнее, что позволит нам их сравнить, проявить разницу и обозначить методологию познания для каждого мира. Описание и сопоставление проведем на основании шести следующих критериев: а) характер основных связей в мире, б) отношения исследователя к познаваемой части мира, в) критерий истины, г) свойства знания в каждом из миров, д) плод, результат познания, е) время, как характеристика мира.

Материальный мир. Человек является непосредственно частью материального мира, познает и осваивает его с помощью органов чувственного восприятия: зрение, слух, вкус и т.д. Окружающий нас мир описывается законами. Знание законов материального мира, позволяет человеку уверенно и предсказуемо обустроить свою жизнь, предугадывая последствия тех или иных своих шагов. Зная причину легко ожидать и соответствующее следствие. Ведь связи в материальном мире причинно-следственные.

Человек выступает активной частью материального мира, он субъект его познания. Сам же материальный мир является объектом познания. В ходе познания субъект привык вести себя активно, осуществляя ради получения знаний самые разнообразные воздействия и трансформации объекта. Современный человек поставил себя над природой, считает себя главным в

материальном мире, активно формирует ноосферу. Он всегда прав и более того, всегда имеет право. Нет ограничений его познавательного рвения. Методология естественного подхода исходит из того, что отношение человека к природе носит субъект–объектный характер.

Законы материального мира не зависят от воли человека и в этом смысле они объективны. «Объективность познания мира, согласно положениям естествознания, достижима при условии, если из описания и объяснения исключается все, что относится к исследователю и процедурам его познавательной деятельности» [1]. Знания о материальном мире должны быть объективны и тогда они научны. Эксперимент – главный инструмент научного познания и истинности полученного знания. Познание материального мира воплощается в нарастающий объем знаний, которые материализуются в новые теории, дисциплины, модели и, в конечном счете, новые технологии и производительные силы. Результат познания материального мира воплощается в создание ноосферы – искусственной среды между человеком и природой. Человек по инерции продолжает защищать себя от естественной среды обитания. Видя тупик, нарастающую угрозу своему существованию на Земле он, тем не менее, не может установить или изменить курс созданной своими руками цивилизации.

Жизнь в материальном мире проходит во времени, астрономическом времени, одинаковом для естественных подсистем. Это необходимое ограничение естествознания. В противном случае развалится не только стройный фундамент наук изучающих материальный мир, но и функционирование искусственных подсистем – техно сферы. Не стоит описывать здесь возможные последствия для цивилизации сбой времени.

Поверхностное описание материального мира по названным критериям обусловлено тем, что российская школа формирует у подрастающего поколения материалистическое мировосприятие. Но обратимся теперь к социальному миру и попытаемся коротко описать его.

Социальный мир. Человек живет среди людей и благодаря этому становится человеком. Социальный мир это не просто численность проживающих в данное время людей, а те отношения, в которых находятся эти люди. Но людей мы видим, а вот отношения в которые они вступают и находятся, как правило, не видны. Пример. На улице женщина ругает малыша и со стороны кажется, что она жестока к нему. На самом деле своим внешне неприглядным действием она закрепляет в сознании любимого дитяти опасность вырвать руку при переходе автодороги. Внешнее поведение людей не всегда отражает их истинные отношения. Еще пример: в фирме решили к празднику премировать работников и установили единый для всех размер премии. В результате возник конфликт, ряд работников отказался ее получать, но были и такие, которых одинаковая премия порадовала. Одно и то же действие вызвало различную реакцию у работников.

Примеры можно было бы продолжить, но вывод уже очевиден: в социальном мире действуют вероятностные связи, а не причинно-

следственные. Более того, эти связи и отношения изменчивы, не стабильны во времени. Факторы влияния и вектор изменения отношений, как правило, скрыты от наблюдателя. Но это не единственное существенное различие социального и материального миров.

Познание социального мира обусловлено необходимостью обращения к людям. Люди создали этот мир, без них его нет. Люди являются носителями общественных, в том числе управленческих отношений, они же – объект исследования. В каких отношениях находится исследователь к своему социальному объекту? Неужели в таких же, как и естествоиспытатель? Но последнему «разрешено» проводить в ходе исследования различные манипуляции с объектом: делить на части, разрушать, подвергать тепловому и прочим воздействиям. Социальному исследователю (управляющему) мало того, что законом запрещено подвергать объект каким либо социально неприемлемым воздействиям, но и сам объект специфичен, выстраивает отношения с исследователем и осмысленно участвует в самом процессе исследования. Другими словами, объект социального познания остается субъектом и ведет себя как субъект. Такова природа социального мира. Примем ее как данность. Тогда и отношения в этой реальности должны всегда рассматривать как субъект – субъектные.

Но как же быть тогда с истиной и надежностью получаемых знаний о социальном мире? Каков критерий истины здесь? Прежде чем предлагать ответ на эти важнейшие для фиксации различий рассматриваемых миров вопросы, определимся с тем, что является знанием в социальном мире. Если знание в материальном мире выступает в форме объективного факта или закона, то в социальном мире знание является, как правило, ситуативным и субъективным. Обусловлено это тем, что человек сам по себе есть существо уникальное и объективно неповторимое. Каждый человек – субъект познания социального мира и у него формируется собственное индивидуальное мировосприятие и мировоззрение. Внутренний мир человека динамичен, а знания социального мира субъективны и ситуативны. Но по инерции, не замечая своеобразия общественного мира к социальным знаниям продолжают прилагать мерки материального мира и искать основания их объективности!

Но если у каждого свои представления и знания о социальной реальности то, как же удастся людям сотрудничать и взаимодействовать? Критерием истины в социальном познании является «согласие». Участники переговоров принимают решение только в том случае, если достигают консенсуса. На механизме достижения «согласия», оставляющему человеку свободу выбора и строится (обеспечивается, сохраняется) целостность социального мира. Консенсус – инструмент сохранения индивидуальности человека, гарантия сохранения свободы выбора, обеспечение эволюции социальных отношений. «О чем вы говорите, какой консенсус в условиях диктатуры?» – воскликнет современный политик. Ответ очевиден: человечество не приемлет власть в форме диктатуры как раз потому, что диктатура попирает **критерий истины** в социальном мире, как основы

возможной социальной гармонии, стабильности, развития и приемлемого порядка. Диктатура асоциальна, противоестественна, поэтому так не популярна и не долговечна в современном мире.

Во что же выливается результат познания социального мира? Неужели это только исторические, субъективные хроники, не дающие никакой возможности наращивать социальное знание, осмысливать опыт и накапливать социальный потенциал человечества? Надо признать, что социальное познание актуально в первую очередь для современников потому, что оно позволяет им лучше понимать свою текущую жизнь, обеспечивать свою социальную адекватность – находить приемлемые в данных условиях способы удовлетворения своих потребностей, устраивать свою жизнь. Социальное познание следует рассматривать как инструмент достижения личностью понимания социальной действительности и обеспечение адекватного поведения в ней.

Последний критерий при сопоставлении материального и социального миров является время. Вряд ли кто будет спорить с тем, что ощущение времени у каждого человека индивидуально и переменчиво. Если мы кого-то ждем, время тянется, как бы замедляется. Если мы торопимся, оно просто бежит, не угнаться за ним, опаздываем. Если жизнь эмоционально насыщена – времени не замечаешь. И, наоборот, при бедной эмоциональной жизни – время как бы остановилось. Еще один пример: за одно и то же время одна фирма сделала скачок и на несколько лет обогнала другую, которая не делала заметных усилий по сохранению своей конкурентоспособности.

Можно с достаточным основанием утверждать, что время в социальном мире является непостоянной величиной и зависит от активности индивида или организации. Чем больше событий происходит в единицу астрономического времени, тем быстрее идет социальное время. Можно утверждать, что социальное время в 21 веке течет заметно быстрее, чем 5 веков назад. Раньше (до XX века) новые технологии не изменялись веками, оставаясь неизменными на протяжении жизни десятков поколений. Сейчас, в начале XXI века новые технологии появляются и модернизируются уже на протяжении жизни одного поколения.

Духовный мир, к описанию которого я дерзаю приступить, является реальностью нашей жизни, вне зависимости от того верит или нет в него человек. Для верующего, по мере его духовного возрастания, духовный мир все более рельефно и осязательно проявляется в повседневной жизни как Промысел Божий. Духовная жизнь верующего: познание Бога, дела Любви, соблюдение заповедей и многие другие деяния, вплетенные в обстоятельства текущей жизни, помогает ему правильно понимать себя и других. Для верующего Бог есть и Путь, и Истина, и Жизнь. Создатель дал каждому человеку свободу выбора и показал, как этой свободой правильно распорядиться. Но где свобода, там и ответственность. В духовном мире основной связью человека является его связь с Богом, и она индивидуальна. «Если же хочешь войти в жизнь вечную, соблюди заповеди» [2, ст.19.17]. Человек идет к Богу не по принуждению, а «по милости», собственной воле.

Этот путь узок и тернист, без рампы и публики, через лишения и болезни, неожиданные взлеты и падения, то есть, не предсказуем, иррационален. Он только один и свой у каждого. Поэтому невозможно узнать (да и нужно ли) на какой ступени лестницы на пути к Горнему миру находится верующий. Ведь мы не знаем и крутизны (угла подъема), и высоты ступенек, и как быстро идет и идет ли в данное время по ней раб Божий. Об этом и сам идущий не всегда знает, сомневается, надеется и просит Бога не отворачиваться от него.

Для человека далекого от веры духовная жизнь удивительно бедна и сводится в основном к интеллектуальной деятельности и эмоционально-эстетическим переживаниям. Тем не менее, и здесь, в такой почти уснувшей душе, человек сам принимает решения, сохраняет индивидуальность и ответственность перед собой. А, как мы знаем, от себя не убежишь. Когда проснется душа и проснется ли – Богу известно. С гуманитарных позиций основные связи в духовном мире иррациональные и неповторимые, т.е. индивидуальные.

В каких же отношениях находятся люди, практикующие духовную деятельность? Ответ на этот вопрос мы предлагаем дать самому читателю через знакомство с богатым богословским наследием. Отметим только, что неверующий человек в основном поглощен и наполнен субъект – объектными отношениями в материальном мире и субъект – субъектными отношениями социального мира.

Нельзя не согласиться с тем, что деятельность является «каналом» вхождения человека в тот или иной мир. Чем, какими делами наполнять свою жизнь каждый человек решает сам и сам выполняет решение. Осмысление своей жизни, ее оценка, учет влияния на нее внешних обстоятельств, проявление воли, настойчивость в реализации решений, испрашивание помощи у Всевышнего – все это внутренняя работа души: размышление, воспоминание, переживание и др. или внутриличностные (рефлексивные) отношения. Но самому далеко не просто себя понять, разобраться в себе и в своей жизненной ситуации. Кто может помочь? Прежде всего, близкие люди: родственники, друзья, священник. Вступая в межличностные отношения по поводу своего внутреннего мира, обстоятельств жизни и душевных переживаний человек находит источник (причину) душевной боли. Благодаря этим внутри и межличностным отношениям, духовному деланию человек погружается в духовный мир и обретает его.

Каждое новое поколение людей, проходя путь социализации, пытается понять устройство мира, в котором им отведено жить. Как не потерять себя в этом безумном мире, как остаться самим собой и понять в чем же смысл, зачем живешь, как жить? Вопросы не утрачивают своей актуальности на протяжении веков. Главное для нового поколения еще в детстве найти правильный ответ. И тогда жизнь наполнится красками, благодарностью и любовью к Творцу, Который и есть Истина. В духовном мире нет другой Истины. Надо познать Ее и руководствоваться Ею в своей жизни, что и делает духовный мир реальностью для верующего человека.

Как же охарактеризовать знания, которые формируются у верующего о духовной реальности? Мы еще можем понять то, что переживаем любовь к другому человеку, но полно выразить, овнешнить это переживание дано далеко не каждому. Спросите художника, музыканта, поэта, артиста – удалось ли ему полно выразить переживаемое отношение в своей работе - произведении. Как правило, ответ будет отрицательный. Может быть, потому так сложно передать свое состояние как информацию, т. е. знание, что у нас грубые средства выражения – краски, звуки, слова, жесты, мимика и др. В тоже время трудность обусловлена еще и тем, что эти состояния души и духа неуловимы, интуитивны, глубоко личностны, принадлежат только данному человеку, т. е. субъектны.

Духовный мир – качественно иная реальность по сравнению с материальным и социальным мирами. Получается так, что в духовном мире человека содержатся свои собственные представления о духовном мире. Если он выражает их в той или иной форме, то это не полные, искаженные, трудно выразимые сведения. Формальное описание духовного мира в логике и языке описания материального или социального миров не является знанием о духовном мире. Знание, выражающее и описывающее реальность духовного мира Живое, наполнено Божией Благодатью, вызывает отзвук, резонанс в душе верующего и производит в его сердце корректировку, уточнение картины духовного мира и отношения к нему. Как видно не каждый может обладать этим знанием и не каждый может его получить.

Результаты, лучше сказать плоды познания духовного мира, есть следствие работы духа. Они выражаются в состоянии и устремлениях познающего: «любовь, радость, мир, долготерпение, благодать, милосердие, вера, кротость, воздержание» [3, 5:22-23]. Соблазны мирской жизни, обязанности перед близкими отвлекают на текущие дела, прерывают включенность человека в духовную жизнь и, естественно, духовная настроенность верующего расстраивается, ослабевает. Он знает эту свою слабость, но он так же знает где и как ему восстановить утраченную нить духовного познания. Он верит в то, что Бог откликнется на его обращение и надеется получить Помощь в этом. Снова и снова, сомневаясь и уклоняясь, падая и поднимаясь, идет он узким путем духовного познания.

«Университетом», где духовный мир изучается и познается в России, не прерываясь, уже более 10 веков является Православная Церковь. Результатом духовного познания является укрепление в Вере, овладение духовно-нравственными ценностями и следование им в повседневной жизни.

Есть ли время в духовном мире? Иисус пришел на землю в человеческом облике, неся С собой и Своей жизнью благу весть: «Придите ко Мне все труждающиеся и обремененные, и Я успокою вас; возьмите иго Мое на себя и научитесь от Меня, ибо Я кроток и смирен сердцем, и найдете покой душам вашим; ибо иго Мое благо, и бремя Мое легко» [4, 11. 28-30]. «Ибо Я пришел призвать не праведников, но грешников к покаянию» [5, 9.13]. «... , а дар Божий — жизнь вечная» [6, 6.23]. «Истинная же цель жизни нашей христианской состоит в стяжении Духа Святого Божьего» [7].

Следовательно, время материального и социального миров есть часть времени духовного мира – **вечности**.

Духовный мир будет не только после смерти человека, он есть сейчас и одно из его свойств – отсутствие времени в нем, **безвременно**. «Счастливые часы не наблюдают» как раз потому, что по своему состоянию они как бы выпадают из времени. Народная поговорка отражает реальность духовного мира, который так и не может уловить материалистическая наука. Народ зрит глубже, тоньше (целостно) чувствует все стороны жизни, а не только материальный мир.

Подведем итоги описания каждого из миров и для наглядности представим их в табличной форме. Как вытекает из прямого сравнения в таблице, природа каждого из миров столь своеобразна, различия реальны, глубоки и сущностны, что пора уже обратить на этот факт внимание. Главный вывод нашего исследования в том, что необходимо выделить самостоятельные методологии познания каждого из миров, совершенствовать их и руководствоваться ими. Ведь опыт познания каждого из миров при использовании не своей, «чуждой» методологии ведет к глубоким заблуждениям.

Новейшая история нам это ярко иллюстрирует. Одно из недавних событий, известное письмо группы российских ученых естествовников президенту РФ [8]. Нельзя не видеть, что общественное признание достижений ученого в познании своего предметного мира не дает никаких гарантий в понимании социального или духовного миров. Публичное выступление не по профилю своей компетенции выглядит обманчиво: внешне значимо, а по существу наивно, необубедительно, потому что ложно.

Таким образом, **духовный мир** познается верующими людьми на основании не понятного для современного светского человека духовного подхода или Божьей Благодати. Каждый **человек сам** является инструментом познания Горнего мира. **Социальный мир** исследуется на основе гуманитарной методологии. **Материальный мир** – объект познания точных наук (естественнонаучная методология).

Сводная таблица описания миров

Критерии	Духовный мир	Социальный мир	Материальный мир
Основные связи в мире	Индивидуальные, иррациональные	Вероятностные, логические, умозрительные	Причинно следственные, жесткие
Отношения	Внутри и меж личностные	Субъект - субъектные	Субъект - объектные
Критерий истины	Бог, Библия	Консенсус	Эксперимент

Критерии	Духовный мир	Социальный мир	Материальный мир
Знания	Субъектны, интуитивны	Субъективны, ситуативны	Объективны
Результат познания	Вера, Богообщение, духовно-нравственные ценности	Понимание, социальная адекватность	Модель, теория, новые производительные силы
Время	Вечность или безвременье	Индивидуальное (социальное)	Астрономическое

Гуманитарная методология. Важно выделить главные (смысловые) точки гуманитарного подхода, поскольку он формирует «научную колею» управленческой деятельности. Эти ориентиры помогают от сползания в привычное русло естественнонаучной методологии, преобладающей в управлении.

А – управление как наука изучает межсубъектные или «субъект – субъектные» отношения (субъект – объектные отношения – частный, тривиальный случай или упрощенный вариант отношений). «Объект» в управлении всегда субъектен, более того при познании и воздействии на него он («объект») остается всегда активным. Если познаваемый субъект (группа или отдельный работник) проявляет себя пассивно, то исследователь (управляющий) поставил его сознательно или по привычке («соскользнул» на рельсы естественнонаучной методологии) в позицию объекта. Он не позволяет, препятствует проявлению активности и тем самым искажает социальную реальность, формирует односторонний взгляд на изучаемую ситуацию, что позже обязательно отразится на результатах исследования и эффективности принятого решения. В итоге всякая познавательная деятельность в управлении является одновременно и преобразующей деятельностью!

Б – социальный мир – мир вероятностный, в отличие от материального, где действуют причинно следственные связи и отношения. Управляющий должен понимать, что он исследует не управляемый объект (организацию), а отношения образующих эту организацию людей. Но межсубъектные отношения динамичны настолько, что процесс их познания может стать бесконечно долгим, а значит не рациональным, дорогим и бессмысленным. В управлении приоритетна не глубина и точность познания, а полнота и быстрота описания управленческой ситуации для понимания ее и ее участников;

В – ключевую роль в социальном познании (понимании предмета) играет познающий субъект – управляющий. Последний является и инструментом познания – понимающий, и инструментом принятия решения – управляющий, и инструментом управленческого воздействия на предмет – создающий (трансформирующий отношения).

Г – знания в гуманитарной сфере субъективны, их по определению невозможно проверить экспериментально (как в материальном мире), их «объективация» достигается за счет общественного (группового, экспертного) согласия. Но «согласие» как результат управленческого воздействия на ситуацию очень «чувствительно» к способу, интонации, характеру, стилистике поведения управляющего. Надо обладать достаточным профессионализмом, можно сказать искусством, чтобы обеспечивать достижения «согласия», избегая конфронтации, конфликта или, еще хуже, формального согласия.

Пример. Используя методологию гуманитарного подхода, проиллюстрируем глубокую разницу результатов ее применения при рассмотрении постоянно актуальной управленческой темы: стимулирование и мотивация труда. Для этого обратимся к известному исследованию А. Маслоу, который обосновал пирамиду потребностей работника, принадлежащего западной цивилизации. Нечеткие методологические позиции последователей А. Маслоу привели в последнее время данную тему в смысловой тупик.

Современный работник находится под постоянным давлением разнообразных воздействий, протекающих из материального, социального и духовного миров. Эти воздействия пробуждают, провоцируют формирование потребностей и тем самым запускают внутренний мотивационный процесс. Очень интересно понять работу сознания по переводу внешнего воздействия (стимула) или потребности (мотива) в деятельность конкретного человека, т.е. описать модель «самовключения» работника в деятельность. Это позволит сравнить модели стимулирования и мотивации труда, увидеть их содержательное различие и, следовательно, разные пути и способы создания на практике эффективных систем. Но нужды в этой работе оказывается, нет, так как рассматриваемые понятия и процессы в современной управленческой науке «проросли» друг в друга. Судите сами: «В конечном счете, мотивация направлена на получение стимула» [9, с.11]. Или в Википедии (свободной энциклопедии интернета), стимул рассматривается как внутренний (?) или внешний фактор, вызывающий реакцию, действие [10]. Можно ли согласиться с таким пониманием этих разных по природе явлений?

В литературе пирамида потребностей А. Маслоу – одна из первых попыток понять источник мотивации трудовой деятельности работника. Многочисленные последователи и авторы оригинальных разработок критиковали выводы А. Маслоу, но в целом сохранили его концептуальный подход. Если внимательно (через гуманитарную призму) посмотреть на обычного работника, то мы увидим, что «пирамида» А. Маслоу есть плод, по

меньшей мере, двух существенных упрощений модели работника. Во-первых, его работник является атеистом, что вытекает из отсутствия в пирамиде духовных потребностей. Такое упрощение, являясь теоретическим допущением исследователя, оказывается далеко не безобидно. Внедрение во второй половине XX века упрощенной модели в практику управления, способствовало секуляризации не только сферы наемного труда, но и общественных отношений всего западного общества. Можно без преувеличений считать пирамиду А. Маслоу «атеистическим» тараном по вытеснению самими же менеджерами духовных ценностей из сферы труда.

Во вторых, работник рассматривается как «живая экономическая машина», существующая в трудовой среде и смысл существования которой сводится лишь к трудовой деятельности в экономической сфере. Экономическая деятельность – работа – является приоритетом, вся остальная жизнь подчинена труду по найму. Если известный американский киноактер и режиссер Ч. Чаплин показывает, как работник на конвейере становится придатком машины, то современный работник становится придатком системы занятости. Уровень отчуждения труда нарастает, он сведен к работе, работа по найму единственное условие выживания. Цель работы – заработок, цель бизнеса - прибыль. В рамках изложенной экономической модели труд постепенно становится для человека внешней необходимостью, бременем, повинностью, неприятным времяпрепровождением, обременительной обязанностью, отвлекающей от настоящего и главного в жизни. Это отношение постепенно переносится и к труду на себя и своих близких, и этот вид труда все более не популярен, замещается и вытесняется индустрией сервиса. «Возьми от жизни все!», «Ведь ты этого достоин!» и тому подобные ценностные утверждения, льющиеся на нас рекой из телеэкрана и других СМИ, оправдывают (навязывают) нам негу потребления, материальных излишеств, сомнительной роскоши и цинизма. Неужели у нас нет выбора, и мы скоро все станем теоретической ошибкой, моделью А. Маслоу воплощенной в жизнь.

Избежать столь «смелых» упрощений реальности, обусловленных негуманитарным подходом в исследованиях по мотивации и стимулированию труда можно только при одном условии. Для этого современная управленческая наука должна отказаться от исследований с непредъявленной методологией, а значит естественнонаучной. Научное управление требует целостного рассмотрения работника, т.е. рассмотрения его как гармоническое единство духовной, социальной и материальной реальностей. Опора на гуманитарный подход позволяет описать полную структуру потребностей современного работника, которая заметно трансформируется в зависимости от его типа психики, вероисповедания, образования, пола, возраста, среды обитания и других факторов. В современной жизни значение и возможности одного человека существенно возросли и поэтому вопросы управления трудом надо решать на персональном, а не социологическом (обезличенном) уровне. Индивидуальный подход эффективен сегодня не только в образовании, но и

прежде всего в управлении. Это не чья-то прихоть, не модное течение, а все более и более отчетливо проявляющаяся тенденция, истекающая из нужд пробуксовывающей практики управления.

Литература

1. Исаев Е.И., Слободчиков В.И. Основы психологической антропологии. Психология развития человека. М., Издательство: Школьная пресса, 2000 г., 416 стр. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.childpsy.ru/lib/articles/id/9525.php>
2. Библия. Евангелие от Матфея. 19:17.
3. Библия. Послание к Галатам. 5:22-23.
4. Библия. Евангелие от Матфея. 11:28-30.
5. Библия. Евангелие от Матфея. 9:13.
6. Библия. Послание к Римлянам. 6:23.
7. О стяжании Святого Духа.// Наследие святых отцов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravoslavie.ru/put/nasledie/seraphim-motovilov.htm>
8. «Газета» № 132 от 22. 07. 2007 г.
9. Мотивация трудовой деятельности. Под ред. проф. В.П. Пугачева. М., Гардарики, 2008.
10. <http://ru.wikipedia.org/wiki/>